

RAPPORT DE L'IGAENR*, COMITE TECHNIQUE PARITAIRE, SCHEMA DIRECTEUR DES FONCTIONS SUPPORTS

* Inspection Générale de l'Administration de l'Education Nationale et de la Recherche

Dès le 24 mai, la CFDT a exprimé sa position lors de la première convocation du CTP pour demander un débat sérieux sur la question des fonctions support, avec en préalable le retrait du « schéma directeur ». Dans son message aux agents le 27 mai dernier, la Direction annonce qu'elle n'envisagera de discuter avec les organisations syndicales qu'une fois le schéma directeur adopté.

Le CTP et ses répliques n'ont donc strictement aucun intérêt. Devant le refus de remettre à plat l'analyse, il est devenu inutile d'aller plus loin et, logiquement, en organisation responsable, la CFDT a maintenu sa position et ne s'est pas présentée aux convocations suivantes. Il était en effet évident que la Direction Générale se réunirait entre soi pour faire semblant de tenir un CTP ... dont le seul intérêt est pour elle de pouvoir dire qu'elle l'a tenu, aux administrateurs de l'INRA le 24 juin prochain. Qui sera dupe?

Dans les jours à venir, la Direction Générale doit soumettre son projet à Maignon pour validation avant le Conseil d'Administration. Pourquoi donc discuter dans un tel contexte et de quoi ?

En ce sens, la CFDT est cohérente avec ce qu'elle a exprimé et écrit le 24 mai et réaffirmé le 1^{er} juin. Il y a ainsi des absences qui prennent tout leur sens...

Ce qui reste important aujourd'hui pour refuser ce projet, c'est de continuer à signer la pétition intersyndicale (près de 3000 signatures à ce jour). Le nombre de signataires sera une vraie démonstration de l'opposition des agents de l'INRA vis à vis des administrateurs.

COMPTE RENDU DU DERNIER CONSEIL D'ADMINISTRATION D'AGREENIUM ([CONSULTER LE DOCUMENT...](#))

Dans le cadre de l'analyse du plan d'action d'Agreenium sur 3 ans, le débat de fond qui a de nouveau été mis sur la table est celui de la mission d'Agreenium : faut-il tout mettre dans Agreenium et labelliser un grand nombre de thématiques (sachant que le label Agreenium est encore inconnu) ou faut-il se focaliser sur quelques sujets à développer en y consacrant les forces et moyens adéquats.

Malgré des idées intéressantes, il reste des points noirs : absence de démarche participative avec le personnel des organismes constitutifs d'Agreenium, limitation des pays concernés à l'international (Méditerranée, Haïti), absence de mention des Antilles dans les zones de travail conjoint et de concertation, articulation non clarifiée avec les PRES (Pôles de Recherche et d'Enseignement Supérieur) et les pôles d'excellence du Ministère chargé de l'Agriculture, projets limités au recyclage d'actions déjà instruites dans le GIP-IFRAI** (INRA, CIRAD) ... Globalement, les organismes semblent avoir beaucoup de mal à s'engager dans une dynamique qui risque de leur faire perdre leur autonomie, notamment les écoles.

A noter que le projet d'Ecole Internationale de Recherche d'Agreenium ne semble plus vouloir « concurrencer » les écoles doctorales existantes, mais apporter des modules complémentaires et rechercher des possibilités de délivrance d'HDR (Habilitation à diriger la recherche) dans les disciplines où l'université n'en délivre pas.